

Качество инженерных программ магистратуры: как его видят руководители

ПРЕ-
ОБРАЗОВАНИЕ
ОБРАЗОВАНИЯ

томский форум

Татьяна Хавенсон, Институт
образования, НИУ ВШЭ Москва

Анна Корчак, Институт образования,
НИУ ВШЭ Москва

Мотивация к исследованию

Инженерные программы находятся “в контакте” с динамично меняющейся индустрией (Kans, 2021; Jackson et al, 2023)

Уровень программ более гибок и открыт изменениям, чем уровень вуза (Celis et al, 2022)

Компромисс между профессиональной мобильностью (единые стандарты в ряде стран) (Reyes, 2008) и избытком норм и правил (Sánchez-Chaparro, 2022) в сфере инженерной подготовки

Курс на частичную отмену регуляций (Hakeem et al, 2014; Kans, 2021)

Качество останется на уровне программ - таким, каким его видят руководители

Контекст и исследовательские вопросы

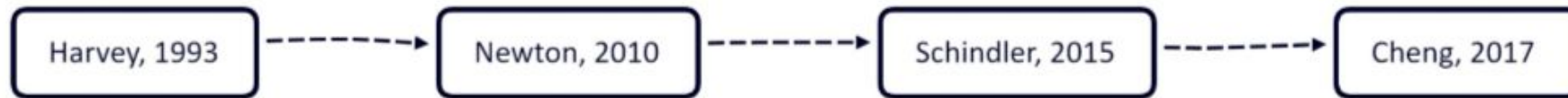
Регуляторная парадигма в России избыточна и размыта, качество - слабо институционализировано (Княгинина и др., 2022)

Анализ восприятия качества руководителями инженерных магистерских программ позволит увидеть, каким будет качество в случае отмены части норм и правил.

Исследовательские вопросы:

1. Как руководители программ видят их качество и работу с ним?
2. Каким образом это восприятие соотносится с общеевропейской рамкой определений качества?

Теоретическая рамка



Presented with XMind

Методология

“Доступная **выборка**”

Руководители инженерных магистерских программ 6 ведущих российских вузов

Полуструктурированные **интервью**

Длительность: 40-60 минут

Количество: 15 (2 женщины, 13 мужчин)

Время проведения: июнь-октябрь 2022 г

Формат проведения: онлайн (Zoom/Teams)

Тематический **анализ** - QDA Miner Lite

Гайд

Фактическая информация, набор, управление программой, содержание и структура программы, **обеспечение качества**, преподаватели, индустриальные партнеры

Обеспечение качества:

1. Общее понимание качества руководителями программ
2. Подходы к обеспечению качества на программе
3. Практики внешнего и внутреннего обеспечения качества
4. Связь между обеспечением качества и принятием решений на программе
5. Роль студентов в процессе обеспечения качества
6. Роль выпускников в процессе обеспечения качества

Для того, чтобы получить полные ответы на исследовательские вопросы, анализировался весь корпус данных (не только блок “Обеспечение качества”)

Результаты

Общее понимание качества программ

И1: "Ну, я сейчас, конечно, не смогу дать какие-то количественные и качественные характеристики"

И3: "В целом, если описывать это как целостную систему, могу сказать, что нет такого"

И4: "Ну, вообще, с точки зрения качества, нет однозначного ответа"

И6: "Слушайте, ну, сложно сориентироваться вот так сразу"

- При ответе на прямой вопрос о том, что такое качество, у руководителей возникают сложности
- Они не дают конкретного определения качества
- Система работы с качеством строится на личностном, часто неструктурированном, восприятии

Выявленные темы в восприятии качества

1. **Управленческая роль** - области, лежащие в зоне ответственности руководителей
2. **Качество набора** - ответственность руководителя за процесс набора студентов
3. **Управленческий стиль** - то, как руководители работают с качеством программ
- 4а. **Обеспечение качества (методы)** - то, как организована работа с качеством на программе
- 4б. **Обеспечение качества (содержание)** - элементы программы, которыми управляет руководитель

Все темы были разделены на несколько уровней в зависимости от вовлеченности руководителей в процесс обеспечения качества или от степени их ответственности

Классификация восприятия качества руководителями

Комбинация
разных
элементов
"Все
включено"

Я вовлечен в процесс набора, поддерживаю студентов, работаю над их навыками и думаю о результате. Полагаюсь на внутренние ощущения и индикаторы

Заботливый
подход
"Мне не все
равно"

Я вовлечен в процесс набора студентов, мне важно, как они себя чувствуют, я думаю о результате. Полагаюсь на внутренние ощущения.

Концептуальн
ый подход
"Программа -
произведени
е искусства"

Я набираю только тех, кто проходит, работаю над их навыками, часто поддерживаю их, иногда думаю об отсеве и всегда - о результате. Полагаюсь на внутренние ощущения и индикаторы

Управление
гонкой на
выживание
"Все по
делу"

Я набираю только тех, кто проходит, фокусируюсь на их навыках, поддерживаю, если необходимо и думаю о результате. Полагаюсь на внутренние ощущения и индикаторы.

Отстраненный
подход
"Останьтесь
на
программе"

На самом деле я не отбираю студентов, и просто хочу, чтобы они доучились до конца.

Соотнесение восприятия качества руководителями программ и рамки концептуализаций качества

Комбинация
разных
элементов
"Все
включено"

Заботливый
подход
"Мне не все
равно"

Концептуальн
ый подход
"Программа -
произведени
е искусства"

Управление
гонкой на
выживание
"Все по
делу"

Отстраненный
подход
"Останьтесь
на
программе"

Безупречность
работы +
Трансформация +
Исключительность

Трансформация +
Исключительность

Соответствие
назначению +
Трансформация +
Исключительность

Безупречность
работы +
Исключительность

Безупречность
работы

Выводы

В управлении программами нет четкого понимания того, что такое качество

Подходы к пониманию качества соотносятся сразу с несколькими концептуализациями

Наиболее распространенная концептуализация - “Исключительность”

“Окупаемость затрат” остается незадействованной

Противоречие между работой с качеством и его пониманием

Фокус руководителей программ в основном - на студентах и академических результатах

Практически не принимается во внимание поддержка студентов и преподавателей

Работа с сотрудниками, задействованными в реализации программы, оказывается вне фокуса

Спасибо за внимание!

Управленческая роль

наивысшая степень ответственности



проактивная
позиция

- ✓ стратегические функции И 1, И3, И13
- ✓ управленческие функции
- ✗ административные функции

активная
позиция

- ✗ стратегические функции И2, И4, И5, И6, И8
- ✓ управленческие функции И9, И10, И11, И14
- ✓ административные функции

инициатива -
ответственность за
принятие решений

ответственная
позиция

- ✗ стратегические функции И7, И15
- ✗ управленческие функции
- ✓ административные функции

отсутствие инициативы -
руководитель не
принимает решений

пассивная
позиция

- ✗ стратегические функции И12
- ✗ управленческие функции
- ✗ административные функции

наиболее низкая степень ответственности

Набор студентов

наивысшая степень ответственности/ субъективность

Самонаправленная
позиция

Целенаправленный поиск
определенного типа
студентов

**И 1, И2, И5, И7
И13, И14, И15**

Ответственная
позиция

Отбор подходящих
студентов

И 4, И6

Позиция,
ориентированная на
индикаторы

Студенты зачисляются на
программу, если сдают
экзамены

**И3, И8, И10,
И11**

инициатива -
усиленный контроль

отсутствие
инициативы -
ослабленный
контроль

Пассивная позиция

Слабый контроль того, как
набираются студенты

И12, И9

наиболее низкая степень ответственности/ объективность

Управленческий стиль

вовлеченность/субъективность



отстраненность/объективность

**Обеспечение качества -
методы**

вовлеченность/субъективность

обратная связь от студентов
+ личные беседы

И3, И5, И7, И10

обратная связь от
студентов + другие методы

И11 + работа с жалобами

И12 + наблюдение

И15 + обратная связь от преподавателей

обратная связь от
студентов

И4, И6, И14

другое

И13 промежуточное оценивание

не выявлены

И1, И2, И8, И9

отстраненность/объективность

Обеспечение качества -

содержание

на процессе

И5, И6, И11

на процессе и результате

**И1, И2, И3, И4, И7, И8,
И9, И10, И13, И14, И15**

не определен

И12

основной фокус

использование индикаторов

не используются

И5, И11

частично используются

И1, И3, И4, И6, И7, И10, И14, И15

обычно используются

И2, И8, И9, И12, И13

Контакты для связи
tkhavenson@hse.ru
aekorchak@hse.ru

ПРЕ-
ОБРАЗОВАНИЕ
ОБРАЗОВАНИЯ

томский форум

Татьяна Хавенсон, Анна Корчак

“Качество инженерных программ
магистратуры: как его видят
руководители”