



Проектно-учебная лаборатория  
«Развитие университетов»

Москва  
2023

# Образовательная миграция и доступность высшего образования для молодежи из регионов России

Нияз Габдрахманов  
к.г.н., доцент,  
Заведующий лаборатории «Развитие университетов»,  
Академический руководитель магистерской программы «Управление в высшем образовании»

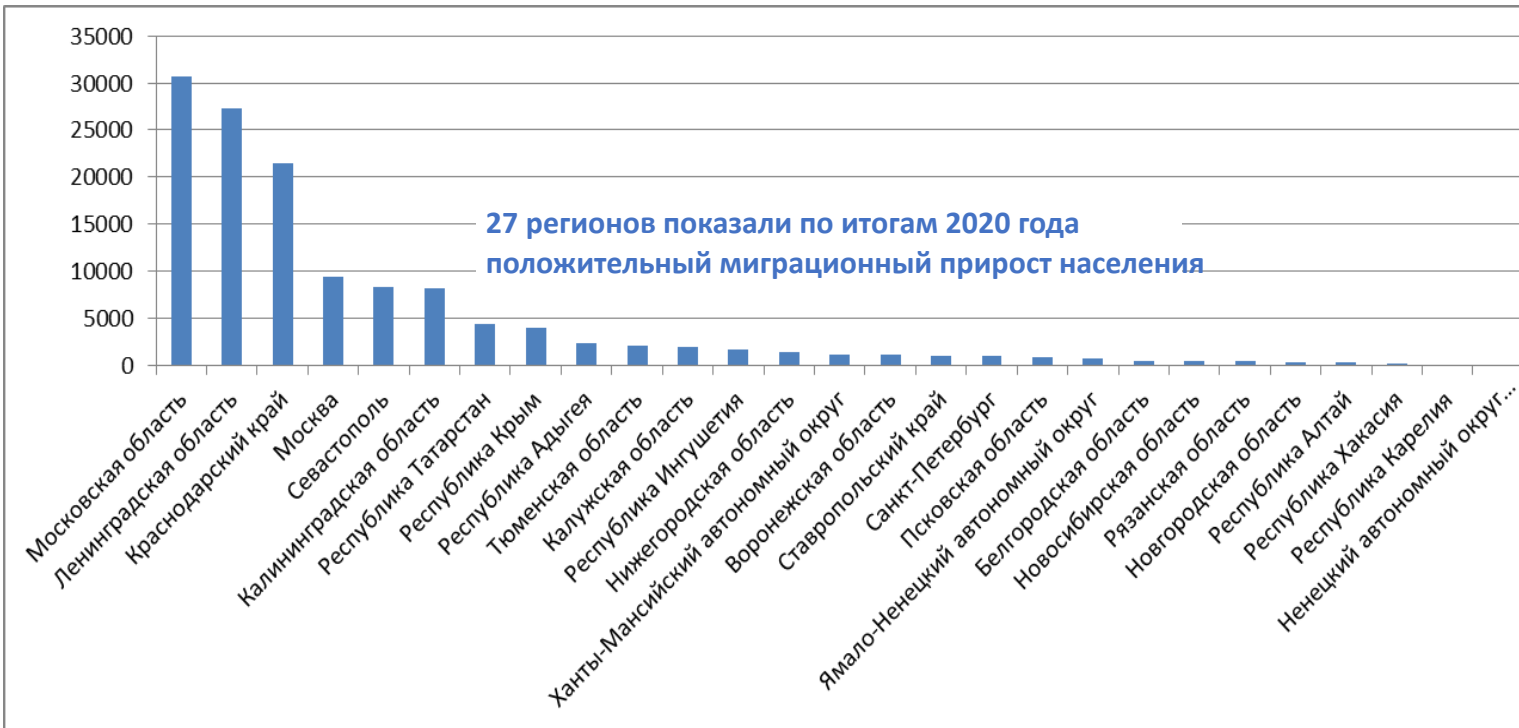
# Как можно трактовать доступность:

Одни авторы понимают доступность высшего образования скорее, как **равенство предложения**, то есть один из основных способов обеспечения доступности высшего образования – это экспансия, увеличение количества институтов/университетов, развитие регионов и финансирование локальных вузов в местах повышенного оттока молодежи.

Другие исследователи, напротив, понимают доступность как **равенство возможностей** и высказываются за то, чтобы качественно изменить подход к справедливому распределению услуг высшего образования, не уделяя особого внимания экспансии.



# Голосование ногами (Гипотеза Тибу)

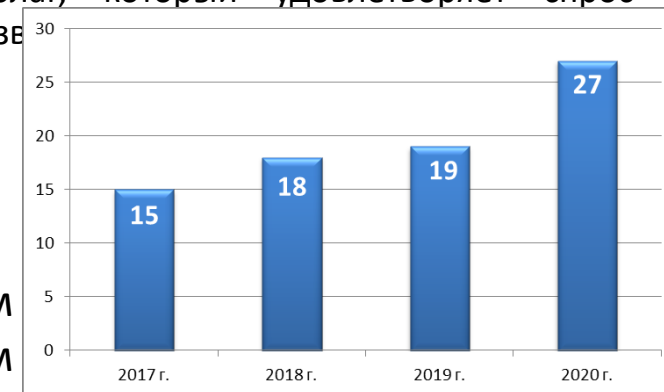


Миграционный прирост всего, 2020 г., чел.\*



Если количество муниципалитетов достаточно велико, то предоставление общественных благ на локальном уровне становится похожим на конкурентный рынок частных благ. **Потребитель-избиратель выявляет свои предпочтения при помощи миграции.** Эффективность в предоставлении общественных благ достигается, когда большое количество муниципалитетов предлагает такой уровень общественных благ, который удовлетворяет спрос агентов и производителю затрат.

Растет число регионов с положительным миграционным приростом

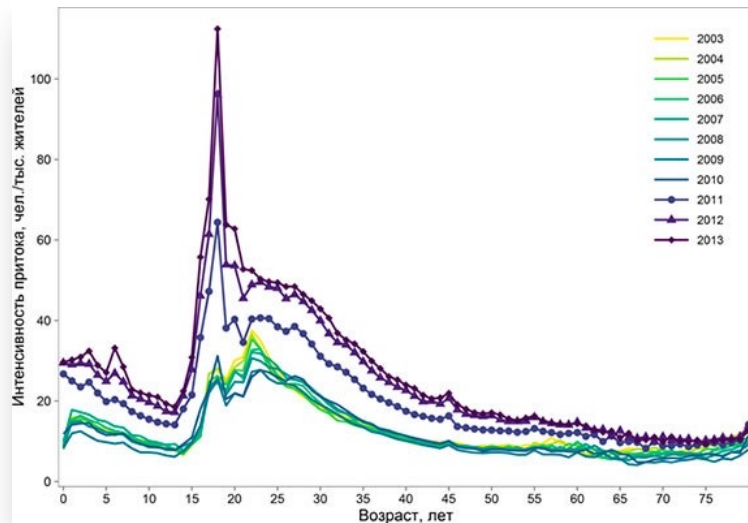


\*По данным ГКС «Численность и миграция населения Российской Федерации». Электронный ресурс: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc\_1140096034906]



# Молодежная миграция:

Число прибывших на 1000 человек соответствующего возраста,  
миграция в пределах России, 2003–2019 гг.



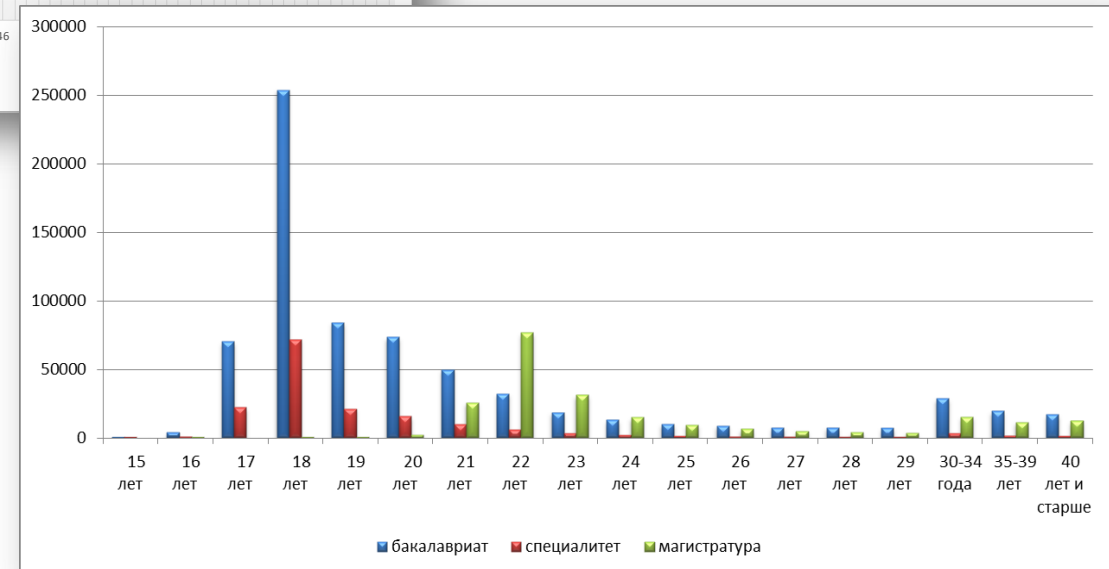
Кашницкий И.С., Мкртчян Н.В., Лешуков О.В. Миграция молодежи в России //Демоскоп Weekly. 2016. No 703-704.



- Молодежь в возрасте 18 лет продолжает оставаться наиболее мобильной группой населения;
- Еще два пика можно наблюдать в возрасте 21-22 лет и 30-31 года.

Рассчитано автором

- Большая часть поступает на бакалавриат и специалитет в возрасте 18 лет;
- В магистратуру в возрасте 22 лет;
- Это позволяет предположить об образовательной и трудовой основе пиков миграции в соответствующих возрастах





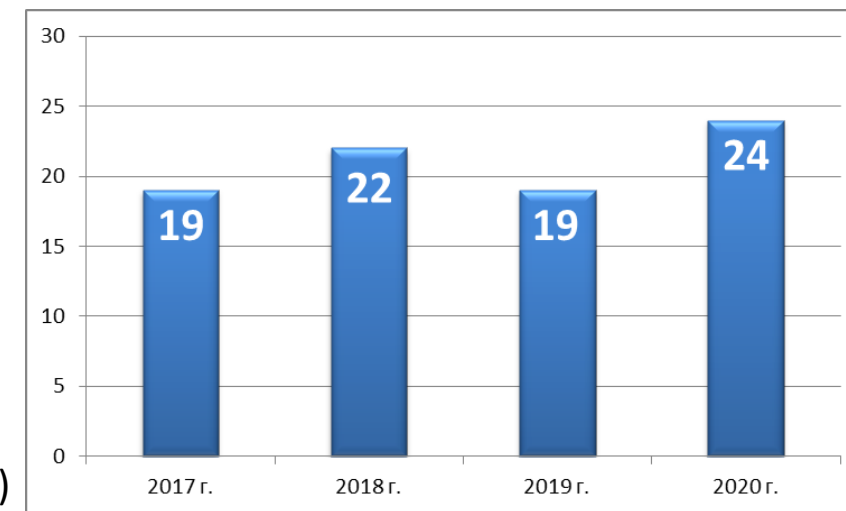
# Миграция 18-ти летних:



Миграционный прирост 18-ти летних, 2020 г., чел.\*

## Несовпадения с общими темпами миграции

Калининградская область	-68
Республика Татарстан	-471
Тюменская область	-728
Калужская область	-145
Ханты-Мансийский автономный округ	-355
Ставропольский край	-390
Псковская область	-54
Ямало-Ненецкий автономный округ	-263
Новгородская область	-101
Республика Алтай	-103
Республика Хакасия	-317
Республика Карелия	-26
Ненецкий автономный округ (Архангельская область)	-29



В отличие от общей миграции, 18-ти летние более консервативны в своем выборе (по числу привлекательных регионов)

\*По данным ГКС «Численность и миграция населения Российской Федерации». Электронный ресурс: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc\_1140096034906]



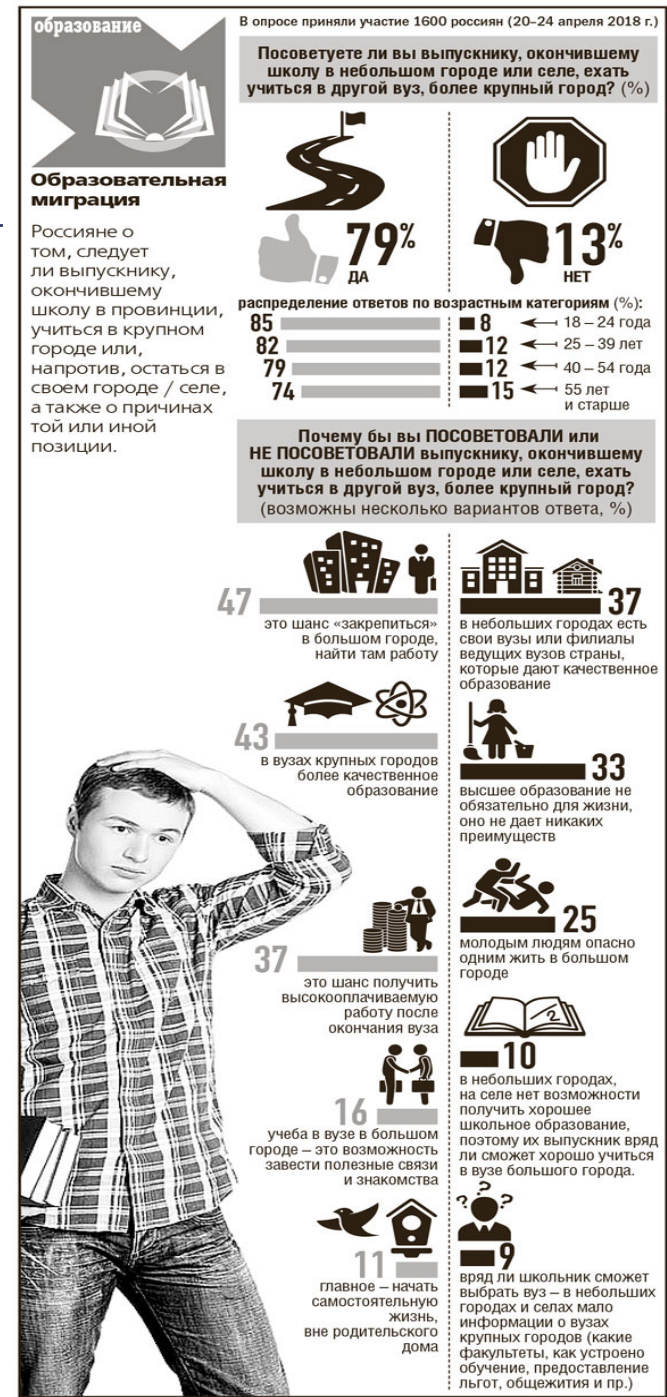
# Факторы перемещений:

## Индивидуальные факторы мобильности:

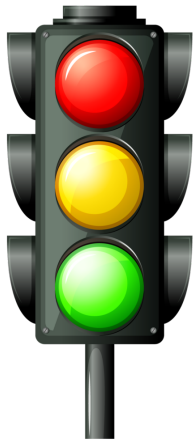
- Уровень культурного капитала семьи (Prakhov, I., & Vocharova, M., 2018)
- Пол (Becker et al., 2010; Alecke et al., 2013)
- Успеваемость (Kyung, 1996; Fenske et al., 1974)
- Доход (Fenske et al., 1974; Fenske, 1972; Hübner, 2012; Kyung, 1996; Mak & Moncur, 2003)

## Внешние факторы мобильности:

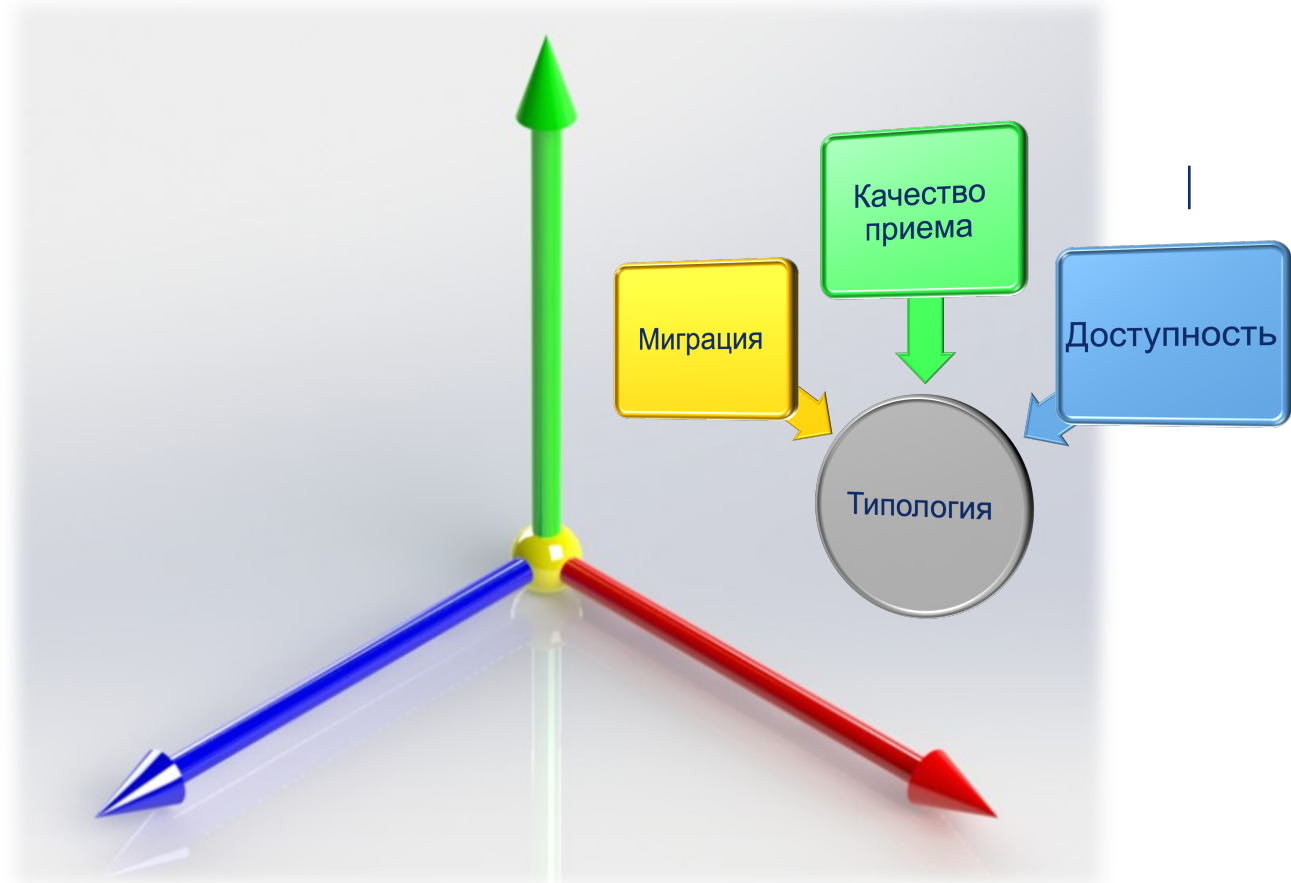
- Экономический климат в регионах (Tuckman, 1967; Long, 1977; Fenske, 1972; Mchugh & Morgan, 1984; Mihi-Ramirez & Kumpikaite, 2014; Rodríguez et al., 2011; Thorn & Holm-Nielsen, 2006, Prakhov, I., & Vocharova, M., 2018)
- Институциональные характеристики систем высшего образования в регионах (Alecke et al., 2013; Kyung, 1996; Mak & Moncur, 2003; Mchugh & Morgan, 1984; Fenske et al., 1974; Fenske, 1972)



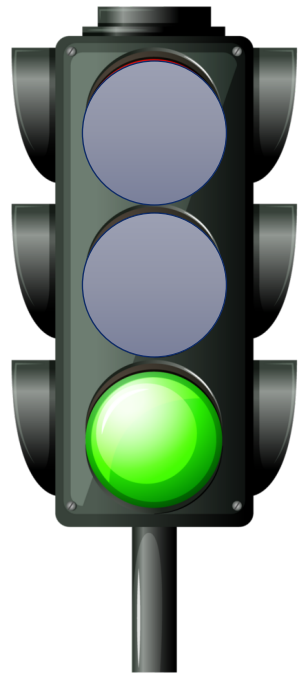
# Типология регионов



- Негативный тренд
- Средние значения
- Положительная динамика



## Типология



Все показатели демонстрируют положительную динамику в 6 регионах

Регион	Средняя доступность за 3 года	Ср. балл ЕГЭ за 3 года	Средний уровень миграции за 3 года
<b>Томская область</b>	1,29	73,3	64,3
Санкт-Петербург и Ленинградская область	0,83	79,3	60,0
Новосибирская область	0,65	71,0	12,0
Нижегородская область	0,60	70,8	9,8
Ярославская область	0,58	70,8	17,4
Москва и Московская область	0,56	80,4	22,3



## Соотношение качества и численности приема

### рост бюджетного приема - рост средних баллов

- 53 субъекта, лидирует Новгородская область.

### рост бюджетного приема - падение баллов

- 22 региона, в т.ч. «университетские» регионы: Республика Татарстан, Новосибирская область, **Томская область**, Краснодарский край,

### падение бюджетного приема, рост баллов

- 4 региона: Магаданская область, Карачаево-Черкесская Республика, Камчатский край, ХМАО



Соотношение темпов прироста числа бюджетных студентов и темпов прироста баллов ЕГЭ, по регионам, 2022 г.

## Миграция и доступность ВО

- коэффициент корреляции составляет 0.74 - положительная связь между приростом когорты и доступностью мест на первых курсах университетов для 17-18-летних
- положительное сальдо миграции одновременно с высокой доступностью мест на первых курсах наблюдается в Москве, Санкт-Петербурге, Томской и Новосибирской областях, в ряде субъектов центральной части России



Соотношение миграции когорты 17-18-летних/численности когорты и охвата когорты 17-18-летних высшим образованием, по регионам, 2021 г.

## Взаимосвязь доступности с нормативной обеспеченностью

- количество бюджетных студентов и охват местами в вузах сильно взаимосвязаны – корреляция Пирсона составляет 87%
- в 11 субъектах одновременно менее 800 студентов (на 10 тыс.) обучаются на бюджете и охват высшим образованием составляет менее 10%
- В 7 субъектах (Курская область, Воронежская область, Орловская область, г. Санкт-Петербург и Ленинградская область, г. Москва и Московская область, Омская область, Томская область) выполнение бюджетной нормы соответствует охвату высшим образованием на уровне минимум 25%



Взаимосвязь показателей количества студентов, обучающихся за счет средств федерального бюджета в расчете на 10 тыс. населения в возрасте 17-30 лет (чел.) и участия когорты 17-30-летних в высшем образовании (%), 2022 г.

## Взаимосвязь качественного ВО с нормативной обеспеченностью

- коэффициент корреляции Пирсона составляет 47,9% - невысокая корреляция
- в 43 субъектах РФ отсутствует селективный прием (т.е. 0 студентов обучаются в вузах со средним баллом ЕГЭ приема > 70)
- в 24 регионах выполнение бюджетной нормы сочетается с ситуацией, когда как минимум четверть когорты 17-30-летних охвачены местами в селективных вузах. Лидерами по показателям являются Томская область, г. Москва и Московская область, г. Санкт-Петербург и Ленинградская область, а также Республика Татарстан.



Взаимосвязь показателей количества студентов, обучающихся за счет средств федерального бюджета в расчете на 10 тыс. населения в возрасте 17-30 лет (чел.) и охвата когорты 17-30-летних местами в селективных вузах (%), 2022 гг.



## Почва для размышлений:

- **реальный охват высшим образованием остается низким**

охват когорты 17-25-летнего населения превышает 50% в Москве, Санкт-Петербурге, Томской области и Новосибирской области, в значительной части субъектов показатель находится примерно на уровне общероссийского значения в 30%, в 27 субъектах охват местами в вузах не превышает 20%

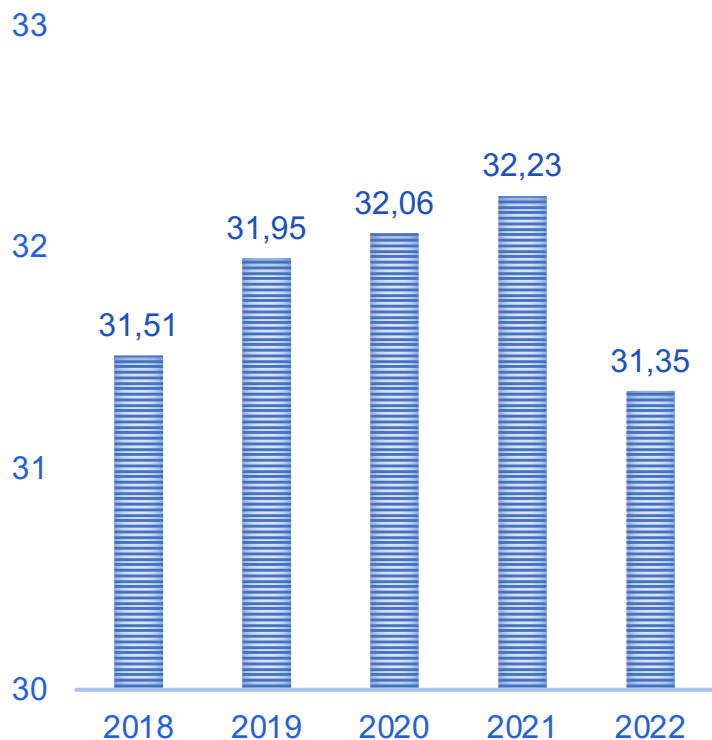
- **доступность качественного образования еще ниже**

в среднем по субъектам доля зачисленных на первый курс селективных вузов (средний балл 70+) составляет 10%  
в более чем половине субъектов в 2021 году поступление в вуз с высоким качеством приема было невозможно  
основная часть студентов селективных вузов сконцентрирована в Центральном и Приволжском федеральном округах  
в Москве и Санкт-Петербурге больше половины студентов обучаются в вузах со средним баллом 70+

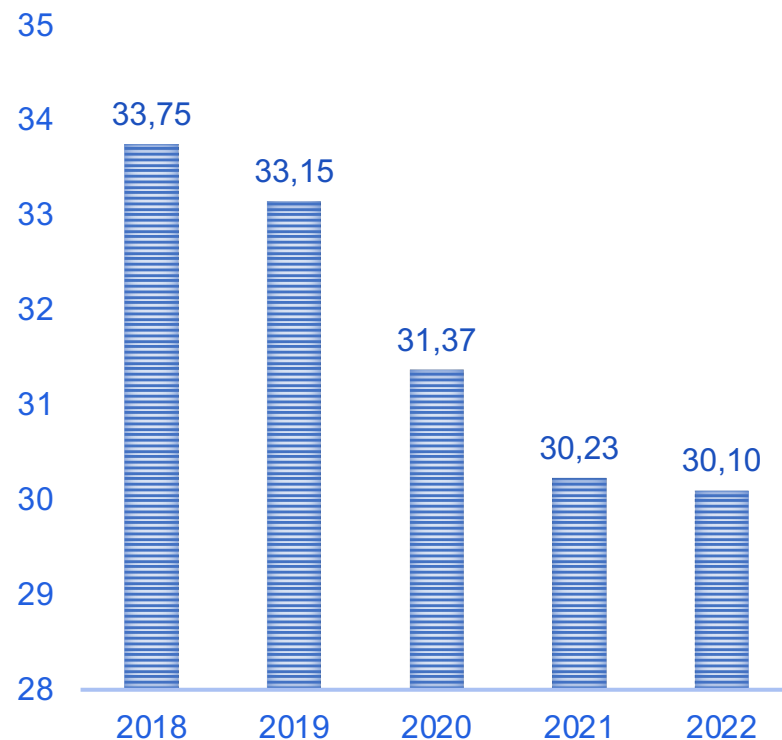
- **решение по увеличению КЦП сработало не везде**

в 22 регионах рост бюджетного приема сопровождался снижением балла ЕГЭ  
снижался платный прием  
по ряду УГС наблюдались сложности с набором бюджетных студентов

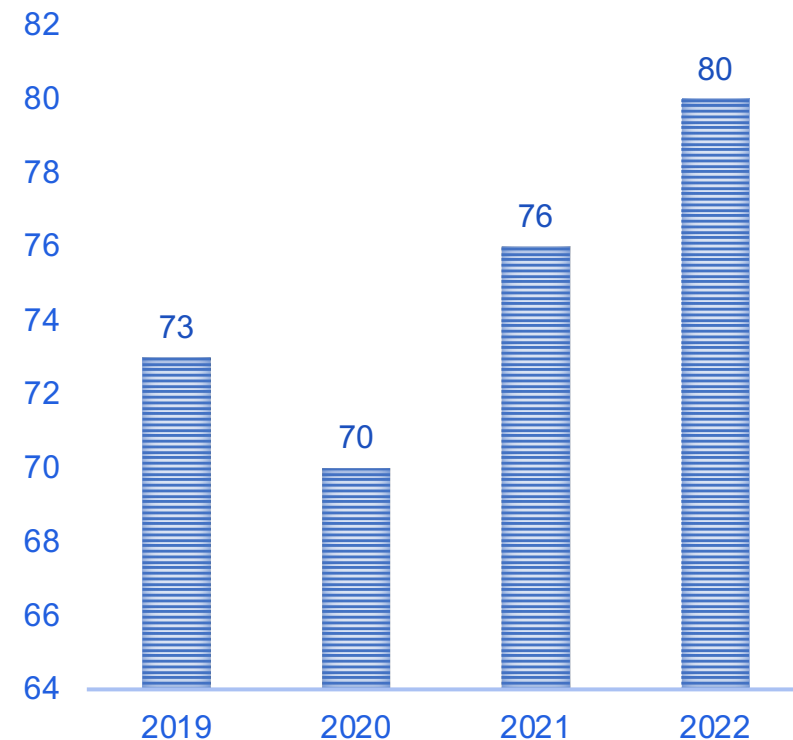
# Задача из трех графиков:



**Участие когорты 17-25-летних в высшем образовании**



**Отношение когорты 17-18-летних к приему на программы первой ступени высшего образования**



**Отношение численности выпускников школ к приему на программы первой ступени высшего образования**



Проектно-учебная лаборатория  
«Развитие университетов»

Москва  
2023

# Образовательная миграция и доступность высшего образования для молодежи из регионов России

Нияз Габдрахманов  
к.г.н., доцент,  
Заведующий лаборатории «Развитие университетов»,  
Академический руководитель магистерской программы «Управление в высшем образовании»